

Záznam z XX. Akademického fóra

Alternativní legislativní náměty I **Veřejná diskuse k věcnému záměru zákona o vysokých školách**

Veřejný, volně přístupný seminář se konal ve čtvrtek 14. 4. 2011, 14:00–17:00 (17:40) ve Velké posluchárně v sídle Jednoty českých matematiků a fyziků, Praha 1, Žitná 25.

V Záznamu se odkazuje na přílohy A-1 až A-12:

- A-1 Účastníci AF-XX.
- A-2 Stanovisko Asociace emeritních rektorů k Pracovnímu návrhu věcného záměru zákona o vysokých školách.
- A-3 Stanovisko Akademie věd ČR k návrhu věcného záměru zákona o vysokých školách.
- A-4 Ze seminární korespondence. ČKR, AMU, VŠTEČB, VŠPJ.
- A-5 Jana Musilová: Úloha univerzity ve společnosti a „výzkumná“ univerzita.
- A-6 Martin Černohorský: K organizaci tvorby vysokoškolské legislativy.
- A-7 Průzkum názorů na organizaci tvorby zákona o vysokých školách.
- A-8 Názory 12 respondentů, resp. jejich poznámky do diskuse na AF-XX.
Josef Bacílek, Martin Černohorský, Milan Elleder, Vítězslav Kříha, Jaroslav Kupčík, Miroslav Malý, Stanislav Novák, Jaroslav Pavlík, Libor Pátý, Miroslav Šmidák, Robert Vích, N.N.
- A-9 Petr Pavlík: Reakce na čtyři názory v diskusi na AF-XX.
- A-10 Dopisy pro MŠMT, ČKR, RVŠ, AV ČR, AK.
- A-11 XXI. Akademické fórum, Praha, 12.5.2011. Pozvánka-Program.
- A-12 Tisková zpráva.

XX. Akademické fórum, z něhož byla zaslána České tiskové kanceláři tisková zpráva (příloha A-12), bylo zahájeno M. Černohorským ve 14:15 uvítáním účastníků (A-1) a jejich seznámením se stanovisky Asociace emeritních rektorů (A-2) a Akademie věd ČR (A-3) k Pracovnímu návrhu věcného záměru zákona o vysokých školách (Návrh, MŠMT 23.2.2011).

Z obou stanovisek je vidět potřeba hlubší diskuse o koncepci a jednotlivostech Návrhu. Potvrzují to jak značná rozdílnost vyjádření ze tří vysokých škol (A-4) nebo druhý z korespondenčních příspěvků (A-5, A-6), tak názory účastníků průzkumu (A-7) a dílčí dokumentace diskuse (A-8, A-9). Je to jedním z důsledků toho, že v tak významné věci, jakou je tvorba zákona o vysokých školách, zůstává veliký tvůrčí potenciál akademické sféry nevyužitý, když k diskusi je předložen pouze jeden návrh, direktivně připravený a nikoli vzniklý po odborné diskusi v řadě potřebně kvalifikovaných prostředích o jeho koncepci.

Při zvoleném postupu nelze očekávat dostatečně uspokojivý výsledek, byť byla skupina sestavena sebeděle a pracovala na zadaném úkolu sebekvalifikovaněji. Nebylo by spravedlivé přisoudit potřebu úpravy vypracovaného návrhu jen práci skupiny nebo jen obsahu návrhu,

jde o zákonitý důsledek způsobu tvorby zákona, o němž se rozhodlo direktivně bez předchozí, potřebně hluboké odborné diskuse s využitím disponibilního potenciálu.

Situace se promítá do programu XXI. Akademického fóra (A-11) v avizované diskusi k odezvě na dopis (A-10) s prosbou o vyjádření vedoucích představitelů MŠMT, RVŠ, ČKR, AV ČR, AK a RRVV. Vítána jsou spontánní vyjádření adresátů kopie dopisu a dalších činitelů a zainteresovaných jednotlivců, zejména inspirátorů a podpůrců metody jediného návrhu. Bylo by namístě v odborné diskusi obhájit zvolený postup, anebo přiznat, že mohou existovat postupy, které vedou bez přídatných finančních prostředků rychleji ke kvalitnímu výsledku.

Všechna zasláná a na semináři předaná vyjádření jsou v připojených přílohách. Spektrum problematiky diskutované v průběhu semináře v plném rozsahu popsáno sice není, ale viděno očima účastníků semináře je míra reprezentativnosti značná (při snaze o úplnost by bylo třeba nepominout konzultativní a diskusní využití přestávky).

V závěru semináře, který skončil v 17:40, bylo rozhodnuto zaslat České tiskové kanceláři stručnou tiskovou zprávu (A-12).

25.4.2011

Za Odbornou skupinu Organizace výzkumu ČFS JČMF
Prof. RNDr. Martin Černohorský, CSc., předseda
cernohorsky@physics.muni.cz