

## Záznam z XXXIII. Akademického fóra

### Peripetie zákona, maturity a financí

**Veřejný, volně přístupný seminář se konal ve čtvrtek 14. června 2012, 14:00-17:00, ve Velké posluchárně v sídle Jednoty českých matematiků a fyziků, Praha 1, Žitná 25.**

1. Uvítání. Stanovisko Jednoty českých matematiků a fyziků k maturitní zkoušce.
2. Informace.
3. Z korespondence s ústavními činiteli o dodržování zákonnosti.
4. Z diskuse.
5. Výhled na XXXIV. Akademické fórum.

#### Přílohy:

- Z-P Průvodní dopis.
- Z-0 Záznam z XXXIII. Akademického fóra.
- Z-1 Účastníci..
- Z-2 Projekt PISA – Úspěch Finska. – Příklad České republiky.
- Z-3 Mezinárodní kongres k novým formám výuky a učení.
- Z-4 J. Musilová: Číslo čs. časopisu pro fyziku věnované fyzikálnímu vzdělávání.
- Z-5 J. Zlatuška: Maturity ukazují jiný problém školství než jen sestavování testů.
- Z-6 J. Zlatuška: Školství a věda obdarovávané Danajci?
- Z-7 L. Pátý: Základní články zákona a jejich myšlenkový obsah.

Přílohy – Vyjádření členů vlády k legitimitě Rady pro výzkum, vývoj a inovace (A). Pro velký rozsah se tyto přílohy nepřipojují, budou umístěny v úložišti <http://cms.jcmf.cz/osov/>.

- Z-11 K. Schwarzenberg
- Z-12 P. Fiala
- Z-13 J. Drábek
- Z-14 J. Kubice – J. Hruška
- Z-15 M. Kuba – P. Očko
- Z-16 P. Dobeš
- Z-17 M. Kalousek – J. Gregor
- Z-17a M. Kalousek – J. Gregor – J. Fuchsová
- Z-18 T. Chalupa
- Z-19 K. Jankovský

#### **1. Uvítání. Stanovisko Jednoty českých matematiků a fyziků k maturitní zkoušce.**

**1.1.** Po zahájení XXXIII. Akademického fóra jako posledního v akademickém roce 2011/12 a po uvítání účastníků (příloha Z-1) informoval M. Černohorský o omluvách, které došly mj. ze sekretariátů předsedy vlády P. Nečase, místopředsedkyně Senátu PČR A. Gajduškové, ministryně kultury A. Hanákové a ministra financí M. Kalouska.

**1.2.** A. Valkárová, předsedkyně České fyzikální společnosti, přednesla z pověření předsedy Jednoty českých matematiků a fyziků J. Kubáta Stanovisko JČMF k maturitní zkoušce.

**Stanovisko Jednoty českých matematiků a fyziků k maturitní zkoušce**  
(<http://www.jcmf.cz/>), přijaté Předsednictvem Výboru JČMF 11.6.2012.

JČMF doporučuje, aby stávající členění maturitní zkoušky na společnou a profilovou část zůstalo zachováno. Společná část maturitní zkoušky má mít ve všech předmětech jednu úroveň a výhradně písemnou formu.

Společná část maturitní zkoušky má být konána ze tří předmětů: z českého jazyka, cizího jazyka a na gymnáziích, obchodních akademiích a středních odborných školách technického zaměření z matematiky. Na středních odborných učilištích by však maturitní zkouška měla být zrušena s tím, že jejich absolventům bude umožněno doplnit si vzdělání na střední škole s maturitou.

Současně jsme si vědomi toho, že vzdělávání na středních školách v ČR probíhá na základě rozdílných kurikulárních dokumentů, kurikula G a kurikula S. Proto je důležité, aby obsah společné části maturitní zkoušky ověřoval průnik požadavků obou kurikulí. Teprve profilová část by měla zohlednit rozdílnost těchto programů.

Maturitní zkouška z matematiky vyšší úrovně obtížnosti v letošním roce ukázala, že příprava testů musí být důkladná a promyšlená. Na tvorbě úloh a na řádném odzkoušení testů by se měli podílet i učitelé z praxe. Společná část maturitní zkoušky má obsahovat přiměřené množství (nejvýše 10) otevřených a uzavřených úloh rozdílné náročnosti. Strukturované úlohy by měly postupně rozvíjet určitá témata od jednodušších úkolů k náročnějším. Podrobné hodnocení jednotlivých úloh dostatečně velkou bodovou škálou umožní ověření minimálních požadavků pro úspěšné absolvování maturitní zkoušky a současně rozliší vynikající, průměrné a slabší studenty. Zkouška by měla trvat 3–4 hodiny. Vhodným vzorem mohou být země s dobře fungujícím systémem středního školství (Francie, Německo, Polsko).

Jednota českých matematiků a fyziků je připravena podílet se na novém pojetí a obsahu státní maturity z matematiky. Zdůrazňujeme však, že problém maturitní zkoušky nelze vyřešit izolovaně bez návaznosti na potřebné změny v celém systému vzdělávání v ČR.

Předsednictvo výboru JČMF

*Toto stanovisko vychází z výsledků [ankety členů JČMF](http://www.jcmf.cz/node/370), která proběhla v dubnu 2012 – viz <http://www.jcmf.cz/node/370>.*

## **2. Informace.**

Různě obsažným způsobem bylo poukázáno na tyto dokumenty, akce či aktivity:

**2.1.** V rámci konference **Relativity and Gravitation** k 100. výročí Einsteinova pražského pobytu se uskuteční ve středu 27. června ve 20:00 se ve [Velké posluchárně](#) Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze veřejná přednáška

**Was Einstein Right?**

**How cosmic time keepers in space probe Einstein's strange world,**

kterou přednese

**Prof. Michael Kramer,**

ředitel Ústavu Maxe Plancka pro radioastronomii v Bonnu.

**2.2** Aktuální tematiky se týkají texty, které byly připojeny již k pozvánce na AF-XXXIII:  
L. Pátý: Základní články zákona a jejich myšlenkový obsah. (Předstupeň veřejné

diskuse, určeno k interní diskusi v kruhu zájemců o formulaci paragrafů.) (Z-7)  
J. Zlatuška: Maturity ukazují jiný problém školství než jen sestavování testů. (Z-5)  
J. Zlatuška: Školství a věda obdarovávané Danajci? (Z-6)

**2.3.** Proč je Finsko v mezinárodním srovnání v projektu EOCED PISA tak nadprůměrně úspěšné? Ke grafu (příloha Z-2) byl podán stručný výklad, doplněný zmínkou o listopadovém kongresu 2012 v Saarbrückenu o nových formách výuky a učení a o založení Mezinárodního institutu pro nové formy výuky (Z-3).

**2.4.** O přípravě zvláštního čísla Československého časopisu pro fyziku podává stručnou informaci J. Musilová (Z-4).

### **3. Z korespondence s ústavními činiteli o dodržování zákonnosti.**

#### **3.1.**

Některé položky seminární korespondence dávají zapravdu Dahrendorfovým tezím, že

(1) „prožíváme rozpad práva a řádu jak ve vlastní zemi, tak po celém světě“ a

(2) „určitá měřítko postmoderního chování, totiž ochota nepronásledovat relativně nepatrná porušení zákona, pronikla hluboko do veřejných institucí.“

Dokládají to fakta o dosud bezvýsledném šestiměsíčním snažení přimět odpovědné orgány státní správy k obnovení právního stavu v záležitosti složení Rady pro výzkum, vývoj a inovace, narušeného usnesením vlády č. 891 ze dne 30.11.2011. Vláda tímto usnesením zákon mimo jakoukoli pochybnost porušila.

#### **3.2.**

Ve snaze o obnovu právního stavu byly všem členům vlády zaslány dopisy shodného znění s následujícím dopisem ministru spravedlnosti JUDr. Jiřímu Pospíšilovi:

**Jednota českých matematiků a fyziků  
ČESKÁ FYZIKÁLNÍ SPOLEČNOST  
Odborná skupina Organizace výzkumu**  
<http://cms.jcmf.cz/osov/>

**Vážený pan  
JUDr. Jiří Pospíšil  
ministr spravedlnosti  
Vyšehradská 16  
128 10 Praha 2**

Brno, 31.5.2012

Vážený pane ministře,

dovoluji si obrátit se na Vás s upozorněním a se žádostí, aby byl obnoven zákonný stav porušený usnesením vlády č. 891 ze dne 30.11.2011, když už předtím se nepředěšlo dvouměsíční nefunkčností Rady pro výzkum, vývoj a inovace pro nedodržení ustanovení o počtu jejích členů. Tyto dvě chyby lze stále ještě poměrně snadno napravit a uvést nynější nekorektní složení Rady i při jeho nezměněné podobě v soulad se zákonem.

30.11.2011 byli jmenováni členy Rady pro výzkum, vývoj a inovace i někteří z těch jejích dřívějších členů, jimž usnesením vlády č. 739 ze dne 5.10.2011 skončilo jejich druhé funkční období. Tři jmenování po sobě zákon nepřipouští.

Bezvýslednost dosavadních více než pětíměsíčních snah o nápravu podlamuje žádoucí důvěru jak v právní, tak také v rutinně administrativní kvalifikovanost i tak významných orgánů státní správy, o něž v daném případě jde.

Na XXXIII. Akademickém fóru, Praha, 14.6.2012, bude předmětná záležitost jedním z bodů programu. Dovoluji si Vás jako člena vlády, na jejíž vrub uvedená situace padá, požádat o Vaše osobní stanovisko k dané věci, jehož včasné sdělení, byť bylo jakkoli stručné, bude velmi vítáno.

S pozdravem  
za Odbornou skupinu Organizace výzkumu ČFS JČMF  
Prof. RNDr. Martin Černohorský, CSc., předseda  
[cernohorsky@physics.muni.cz](mailto:cernohorsky@physics.muni.cz)

(Tento dopis je odesílán také klasickou poštou.)

### 3.3.

Do 14.6.2012 došly odpovědi členů Vlády Karla Schwarzenberga a Prof. PhDr. Petra Fialy, Ph.D., LL.N.; od asistentky ministryně Mgr. Aleny Hanákové došlo sdělení, že paní ministryně odpoví v zákonné lhůtě. (K dnešnímu dni, 22.6.2012, odpovědělo 9 členů Vlády.)

### 3.4.

**První místopředseda Vlády Karel Schwarzenberg ve své odpovědi píše:**

„ [ ... ]

**Jsem si vědom, že podle § 35 zákona č. 130/2002 Sb., v platném znění, i článku 6 Statutu Rady pro výzkum, vývoj a inovace je členy Rady možno jmenovat nejvýše na dvě po sobě následující funkční období. Tři členové jmenovaní na základě výše uvedeného usnesení byli přitom členy již ve dvou uplynulých funkčních obdobích. Přijetí usnesení vlády č. 891 jsem proto na jednání vlády dne 30. listopadu 2011 nepodpořil. Požádal jsem také o předložení upraveného materiálu do meziresortního připomínkového řízení, aby navržené složení Rady bylo v souladu se zákonem, můj návrh však ve vládě nezískal dostatečnou podporu.**

[ ... ]

K. Schwarzenberg m. p.“

### 3.5.

Je tedy opravdu mimo jakoukoli pochybnost, že Vláda svým usnesením č. 891 ze dne 30.11.2011 porušila zákon. Stalo se tak hlasováním o vadném návrhu, který předložil předseda Vlády. Ze 13 přítomných členů Vlády bylo 11 pro, 1 proti (že 1 nehlasoval, v Záznamu o jednání vlády není explicitně uvedeno). Tomuto hlasování zřejmě předcházelo, jak plyne z odpovědi prvního místopředsedy Vlády a ministra zahraničí Karla Schwarzenberga, předložení jeho srozumitelného, právně bezchybného návrhu, jehož respektováním by se bylo porušení zákona předešlo.

### 3.6.

**Prof. Fiala v dopise datovaném B píše:**

„[...]

Na základě Vaší žádosti si dovoluji Vám sdělit, že jsem se již v minulosti k tomuto tématu opakovaně vyjádřil, a to jak písemně, tak i v diskusi při svém vystoupení na Akademickém fóru. V tuto chvíli mi nejsou známy žádné nové skutečnosti, které by mohly moje dosavadní stanovisko měnit.

[...]

### 3.7.

Oním písemným vyjádřením je míněn dopis Prof. Fialy uveřejněný v materiálech XXVIII. Akademického fóra (17.1.2012), část „Vyjádření pěti právníků a tří členů Předsednictva RVVI“, položka 10. Prof. Fiala v něm píše:

[...] Rád bych poukázal na to, že sám jsem se k této věci vyjádřil již při svém vystoupení na Akademickém fóru, kde jsem se také pokusil podrobně vysvětlit všechny známé souvislosti, které vládu ke jmenování RVVI v tomto složení vedly. Obávám se, že již mnoho k tomu dodat nemohu a to z prostého důvodu: nic již nezbývá, vše bylo jasně a otevřeně řečeno.

To v plné míře platí i pro vysvětlení skutečnosti, že tři členové RVVI byli údajně jmenováni do třetího po sobě navazujícího funkčního období. Dovoluji si připomenout své konstatování na Akademickém fóru, že vláda si při svém rozhodování byla vědoma doby působení jednotlivých kandidátů v předcházejících Radách a že nepochybně jednala tak, aby nebyl porušen zákon. Ani tehdy ani nyní nijak nezpochybnuji oprávněnost otázek, zda zde přece jen nedošlo k omylu, ale moje odpověď bude i nyní stejná jako byla při jednání Akademického fóra.

[...]

Pro definitivní rozptýlení pochybností nyní přikládám citace ze dvou na sobě nezávislých právních stanovisek, jejichž oba autoři (právníci, dodávám pro pořádek) dospěli k závěru, že zákon porušen nebyl:

„Podmínky výkonu funkce člena Rady stanoví § 35 odst. 6 věty třetí a čtvrtá zákona tak, že „Funkční období členů Rady pro výzkum, vývoj a inovace je čtyřleté. Člen Rady pro výzkum, vývoj a inovace může být jmenován nejvýše na dvě po sobě následující funkční období.“ Smyslem tohoto ustanovení je zejména určit nepřekročitelný časový limit pro výkon funkce a časově jej omezit na dobu nejvýše celkem 8 let, po jejímž naplnění musí být člen Rady odvolán, neboť nadále již přestává splňovat zákonem stanovené podmínky výkonu funkce člena Rady, a to podmínky časového limitu pro výkon funkce; účelem je nepochybně co do důsledků ze zákona „vyvolat“ povinnost obměny členů Rady novými osobnostmi po naplnění limitu 8 let členství konkrétní osoby v Radě, a tak vytvořit podmínky pro eliminaci stagnace činnosti Rady průběžnou obměnou odborníků v dané oblasti. Jak je uvedeno výše, zákon současně stanoví další podmínku pro výkon funkce člena Rady, a to tak, že vylučuje, aby někdo byl jmenován do funkce více než na dvě po sobě následující funkční období. Rozhodnou podmínkou je stanovení časově nepřerušované následnosti po sobě jdoucích funkčních období. V případě, že tato funkční období na sebe z jakýchkoliv důvodů bezprostředně nenavazují, lze dovést, že se nejedná o „po sobě následující funkční období“ ve smyslu § 35 odst. 6 věty poslední.“

„Pokud je člen Rady odvolán, jeho funkční období skončí. Není-li bezprostředně poté znovu jmenován, není naplněna dílčí § 35 odst. 6 z. č. 130/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů – dvě po sobě následující funkční období. Aby bylo možno považovat dvě funkční období, období, mezi nimiž existovala přestávka, za po sobě jdoucí, musela by zákonná úprava obsahovat fikci, která by stanovila, jak dlouhé časové období přestávky mezi dvěma funkčními obdobími je třeba považovat za nulitní.“

Vážený pane profesore, doufám, že mnou uvedené skutečnosti a právní argumenty napomohou k úplnému vyjasnění situace. Současně věřím, že se napříště budeme moci zabývat klíčovými odbornými otázkami souvisejícími s organizací a podporou vědy, v nichž je hlas členů Akademického fóra velmi významný a užitečný.

Se srdečným pozdravem  
Petr Fiala

### **3.8.**

Místopředsedkyně Vlády a předsedkyně Legislativní rady vlády Mgr. Karolina Peake uvádí ve svém dopise ze dne 11.1.2012, č.j.: 97/2012 – RSL i slovně stejnou argumentaci, jejíž právní relevanci relativizuje závěrem

„Nicméně jsem nucena upozornit na to, že toto vyjádření je pouze můj osobní právní názor a proto jej nelze považovat za oficiální či závazný výklad zákona.“

### **3.9.**

Reakcí na zdůraznění neoficiálnosti vyjádření paní předsedkyně Legislativní rady vlády byl dopis se žádostí o sdělení, na koho se obrátit se žádostí o informaci, kdo je tedy k vydání oficiálního stanoviska kompetentní. Odpověď na následující dopis z 11.1.2012 dosud nedošla.

Mgr. Karolina Peake  
místopředsedkyně Vlády ČR  
předsedkyně Legislativní rady Vlády ČR

11.1.2012

Vážená paní předsedkyně,

děkuji Vám za Váš osobní právní názor v předmětné věci, v němž se s některými právníky shodujete, s některými lišíte.

V dané situaci je nejen žádoucí, ale nezbytné mít kromě vyjádření různě uvažujících právníků k dispozici oficiální stanovisko. Legislativní rada vlády jistě nemusí být oním grémiem, jehož stanovisko vláda jako oficiální uplatní, pokud se tím Legislativní rada nebo některý její člen vůbec zabývá. Nicméně je pravděpodobné, že je Legislativní radě známo, kdo je k vydání oficiálního stanoviska kompetentní. Pokud by bylo možné, tuto informaci poskytnout, resp. sdělit, kde lze takovou informaci získat, dovoluji si Vás požádat o operativní sdělení, na koho z Legislativní rady vlády nebo z jejího aparátu je možno se obrátit. Vzhledem k zítřejšímu jednání Akademického fóra by bylo poskytnutí takové informace vysoce pozitivně zhodnotitelným prvkem z hlediska pohledu na fungování vrcholných orgánů státní správy. Bude však přijato s pochopením, jestliže se to například z časových důvodů nepodaří.

S poděkováním předem  
v úctě

Prof. RNDr. Martin Černohorský, CSc.,  
předseda Odborné skupiny Organizace výzkumu ČFS JČMF  
cernohorsky@physics.muni.cz

Cc: Členové Odborné skupiny Organizace výzkumu České fyzikální společnosti  
Jednoty českých matematiků a fyziků

### **3.10.**

Bez odpovědi zůstávají zatím i všechny další žádosti o zveřejnění oficiálního stvrzení legitimacy vedení Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Vysvětlení může být v tom, že každému odbornému orgánu je jasné, že usnesení je v rozporu se zákonem a že tedy stanovisko, že složení Rady pro výzkum, vývoj a inovace je legitimní, nemůže vydat. Členům Vlády byl při jednání 30.11.2012 znám návrh prvního místopředsedy Vlády, z něhož bylo zřejmé, že návrh předkládaný předsedou vlády vyžaduje úpravu, aby byl v souladu se zákonem. Dva z přítomných třinácti členů Vlády tuto skutečnost respektovali a pro vadný návrh nehlasovali.

Bylo možné ještě na témž zasedání Vlády postupovat s využitím odborně kvalifikovaného přístupu prvního místopředsedy Vlády tak, že předsedou Vlády navrhované složení Rady pro výzkum, vývoj a inovace mohlo být schváleno, aniž by se zákon porušil. Místo toho byl vadný

návrh schválen a vznikl dosud trvající stav s nezákonným složením Rady a s problémem právní platnosti zejména těch rozhodnutí Rady, která za celou Radu činí její z poloviny nelegitimní Předsednictvo.

### **3.11.**

Jasná, odborně kvalifikovaná charakteristika situace je patrná z výkladu JUDr. Miroslava Šmidáka v diskusi na XXVIII. Akademickém fóru. Připomínáme příslušnou položku materiálů AF-XXVIII:

**Odborná skupina Organizace výzkumu České fyzikální společnosti Jednoty českých matematiků a fyziků  
AF-XXVIII (1) Legalita úkonů současné RVVI – (2) Vysoké školy k tvorbě zákona Praha, 12.1.2012**

## **Vyjádření ke jmenování členů RVVI**

*Miroslav Šmidák*

Při jmenování nových členů RVVI došlo k evidentnímu a trapnému porušení platného zákona (zákon č. 130/2002 Sb., v platném znění, § 35, odst. 1/6). Ještě trapnější je následná snaha toto pochybení nějak popřít a „zamést je pod koberec“.

Argumenty, kterými je chybný postup premiéra a vlády obhajován, jsou irelevantní. To se týká především tvrzení, že úmyslem zákonodárce bylo omezit maximální souvislou dobu výkonu funkce člena Rady na 8 let. Zákon však výslovně mluví o dvou po sobě následujících funkčních obdobích (tedy o možném dvojím po sobě jdoucím jmenování a nepřípustnosti třetího), přičemž zároveň předpokládá a umožňuje, aby funkční období trvalo i méně než 4 roky.

Stejně tak je nesmyslná i konstrukce, poukazující na dvouměsíční pauzu mezi odvoláním dřívějších a jmenováním nových členů RVVI. Během této pauzy Rada v zákonem stanovené podobě neexistovala a neměla žádné funkční období, takže období předcházející a nynější Rady po sobě následují. Nápravu současného stavu bude proto možno zjednat pouze novým, zákonu odpovídajícím právním aktem vlády.

Soudím však, že jádro problémů v činnosti RVVI nespočívá ani tak v jejím personálním složení, jako v chybném stanovení jejího postavení a působnosti zákonem č. 130/2002 Sb., v platném znění, kdy se z odborného a poradního orgánu vlády stala jakýmsi sui generis ústředním orgánem státní správy pro oblast VVI, aniž by pro tento úkol měla odpovídající strukturu, podmínky a jasnou osobní a politickou odpovědnost.

### **3.12.**

Bylo už po celých šest uplynulých měsíců povinností kompetentních činitelů buď přiznat pochybení, vyvodit ze vzniklého nezákonného stavu důsledky a učinit opatření k nápravě, nebo zveřejněním relevantního oficiálního dokumentu prokázat zákonnost současného stavu.

### **3.13.**

V souvislosti s nereagováním předsedy vlády P. Nečase na upozornění na nezákonnost usnesení vlády č. 891 z 30.11.2011 a jeho prohlubující se nepříznivé důsledky byla připomenuta potřebná funkčnost sekretariátu předsedy vlády. Co bylo uvedeno jako reakce na omluvné sdělení ze sekretariátu předsedy vlády už na AF-XXXII, platí i pro AF-XXXIII:

*„Je samozřejmé, že pan premiér při rozsahu a povaze svého programu by se mohl jen za zcela mimořádných okolností zúčastnit akce typu Akademického fóra, byť by ho z dobrých důvodů osobně i velmi zajímala, a že pozvánky tohoto typu jsou plně zpracovány jeho sekretariátem.*

*Sekretariátu by však nemělo ujít, že v tomto případě by bylo ke značnému prospěchu reagovat způsobem odpovídajícím tomu, že pan premiér je předsedou Rady pro výzkum, vývoj a inovace, jejíž legitimita je už déle než pět měsíců opodstatněně zpochybňována. Prosím, abyste paní vrchní ředitelku na věc upozornila. Je možné, že sekretariát disponuje dosud nezveřejněným dokumentem, jímž je záležitost korektně vyřešena. Dojde-li o tom během zítřka zpráva, budou na pozitřejším Akademickém fóru jeho účastníci o tom informováni a předejde se tak jednání, jak dosáhnout nápravy při porušování zákona v jednom z vrcholných orgánů státní správy, jemuž předsedá sám premiér.*

*Vzhledem k tomu, že jsem na věc pana premiéra při setkání na Výročním shromáždění České konference rektorů upozornil, je pravděpodobné, že chyba je jen v tom, že příslušný dokument, například písemné vyjádření Legislativní rady vlády, nebyl buď nedopatřením nebo nedbalostí přes několikrát upozornění dosud zveřejněn.“*

### **3.14.**

Pro bezvyslednost šestiměsíčních snah o zveřejnění eventuálně existujícího dokumentu kompetentního orgánu státní správy, stvrzujícího legitimitu členství všech členů Rady pro výzkum, vývoj a inovace, jak byli jmenováni usnesením vlády ČR č. 891 ze dne 30.11.2011, se hledá jen obtížně vysvětlení. Závažnost věci je dána tím, že se týká členů Předsednictva Rady, které především má na dodržování zákonnosti dbát, jmenovitě 1. místopředsedkyně Rady PhDr. Miroslavy Kopicové a místopředsedy Rady Prof. PhDr. Petra Fialy, Ph.D., LL.M. Předsednictvo Rady se za celého půl roku o nápravu nepostaralo. Na prosbu ze dne 29.12.2011 o vyjádření k legitimitě RVVI 1. místopředsedkyně Rady PhDr. Kopicová píše „[...] Pokud jde o legitimitu jmenování členů RVVI, byl vznesen dotaz v průběhu zasedání Rady dne 16.12.2011 na pana předsedu Rady. Z jeho odpovědi vyplynulo, že pan předseda vychází z výkladu, který takové chování umožňuje. Já nejsem právník, ale pokud bude výklad zákona jiný, budu jej samozřejmě respektovat. [...]“

### **3.15.**

Zákon nepřipouští postup použitý předsedou vlády a vládou samotnou, jak je příslušným ústavním činitelům, resp. jejich právním poradcům, nepochybně známo. Šestiměsíčním přetrváváním nezákonného stavu vznikají další, stále obtížněji řešitelné situace, mj. nutnost právně náročného posouzení zákonnosti úkonů exekutivy vzešlých a nadále vzcházejících z usnesení nelegitimně složeného orgánu státní správy.



#### **4. Z diskuse**

Obsáhlá a obsažná diskuse se týkala řady témat. Písemně byla předložena tato vyjádření:

##### V. Nekvasil:

1) Rada pro výzkum, vývoj a inovace navrhuje vládě, aby vedení GA ČR (funkční období končí na podzim 2012) pokračovalo ve stejném složení i v dalším funkčním období – bez jakékoli konzultace s odbornou veřejností.

2) Dr. Bárta (ÚSP AV ČR) ve svém příspěvku k diskusi o návrhu novely „130“ píše, že dikce současného zákona je v části týkající se jmenování členů Rady zcela jednoznačná (mj. říká, že jmenování tří současných členů je nezákonné) a navrhovaná novelizace této části zbytečná.

Pozn. red.: JUDr. Jan Bárta, CSc., ředitel Ústavu státu a práva AV ČR, od roku 2004 je ředitelem Odboru legislativy a práva Kanceláře prezidenta republiky.

##### R. Novotný:

Existují důvodné pochybnosti o legitimitě ustanovení RVVI (?!). Proč příslušné státní orgány, které jsou dotazovány v duchu uvedených pochybností, nereagují?

##### J. Bacílek:

Nesrovnalosti se jmenováním Rady pro výzkum, vývoj a inovace a Grantové agentury ČR – obrátit se na výbory ústavně právní, předat jim dokumentaci.

##### M. Černohorský:

Chování předsednictev RVVI a GA ČR svědčí o absenci profesionality z hlediska smyslu pro kontakt s odbornou veřejností a pro právo odborné veřejnosti nebýt nedemokraticky vylučována z rozhodovacích procesů.

Současné případy nerespektování zákonnosti potvrzuje platnost Dahrendorfovy teze o rozpadu práva a řádu a zasluhuje pozornost příslušných parlamentních výborů. Bude dobrým znamením, když jejich členové i bez podnětů zvnějška svými aktivitami prokáží jejich funkčnost výborů. Například operativní reakcí na Výzvu fóra Věda žije! lze předejít dalšímu narůstání neklidu, jehož zdrojem je profesionálně nepřijatelný postup Rady pro výzkum, vývoj a inovace, resp. jejího vedení. Podstatnou okolností přitom je, že se členům Rady za celých šest měsíců od prvního pokusu, resp. žádosti ze 16.12.2011 nepodařilo dosáhnout vyjasnění legitimacy vedení Rady, s důsledkem, že platnost všech úkonů Rady v jejím nynějším složení může být zpochybňována.

#### **5. Výhled na XXXIV. Akademické fórum**

Kromě reakcí na aktuality se nejbližší Akademická fóra zaměří na klíčová témata Akreditace a zajišťování kvality, Autonomie a samospráva vysokých škol, a také jak je třeba vytvářet vedení Rady pro výzkum, vývoj a inovace a Vedení Grantové agentury České republiky.

XXXIII. Akademické fórum skončilo v 17:30.

Za Odbornou skupinu Organizace výzkumu ČFS JČMF

Prof. RNDr. Martin Černohorský, CSc., předseda  
[cernohorsky@physics.muni.cz](mailto:cernohorsky@physics.muni.cz)