



Odborná skupina
Organizace výzkumu ČFS JČMF

Sedmý rok Metodiky

... pokračování v neodbornosti?

Mimořádné Akademické fórum – 23. březen 2010

Varovný dovětek z AF-XI

- KHV a RVVI nespí a nezahálí. Vynalézá



M 2010

Varovný dovětek z AF-XI

- KHV a RVVI nespí a nezahálí. Vynalézá



M 2010

Metodika hodnocení VaV 2010

- **Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platná v letech 2010 až 2012)**
 - vypracovaná Komisí pro hodnocení výsledků VaV a předložena RVVI 18. 2. 2010
 - schválená předsednictvem RVVI 5. 3. 2010
 - **schválená RVVI v pátek 19. 3. 2010**
 - postoupená do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministryně z 12. 3. 2010 (došlo 15. 3.)
 - **sběr připomínek ČKR do 29. 3., RVVI do 29. 3. 2010**

Charakteristiky Metodiky 2010

■ konzervativnost

zachovány neodborné rysy Metodik 2004 až 2009

- Index SR pro programy jako „ukazatel efektivity“
- bodování podle Metodiky 2009

■ „inovativnost“

ve snaze opravit neopravitelné přibyla nesystémová odborně pochybená pravidla „vyrovnávání relací“ mezi skupinami výsledků, oborů a typů výzkumu

■ nízká formulační a gramatická úroveň

- nesrozumitelné školácké formulace
- gramatické chyby
- celková nekulturnost projevu – kdyby RVVI materiál četla již jen z tohoto hlediska, nemohl by projít

Příklady formulací

- „Z toho důvodu poskytovatel, který nebude reagovat, bude takový záznam o výsledku z hodnocení vyřazen.“
- „Pravidla pro použití výsledků hodnocení VO 2010, resp. 2011a 2012, které budou použita pro návrh institucionální podpory na rozvoj VO (s výjimkou poskytovatelů, kteří provádí vlastní hodnocení) v návrh státního rozpočtu pro příslušný rok podle § 5a odst. 2 zákona.“
- „Tabulka oborového členění a jejich podílu na institucionálních prostředcích podle vypočtených průměrů oborů mezi výzkumnými záměry podle evidence CEZ v roce 2008 a 2009.“
- „Ověření existence výsledku, provedením fyzického ověření, zda výsledek existuje...“

„Zákony zachování“ v M 2010

■ Pravidla pro zachování alokací finančních prostředků

- „Popsaná pravidla jsou aplikována z důvodu zamezení meziročního nárůstu bodové hodnoty výsledků tak, aby byly zabezpečeny relace rozdělení institucionální podpor v předchozím období mezi VO.“
- „Pro popsaná pravidla byly použity hodnoty vypočtené podle výsledků hodnocení a vzájemných poměrů jednotlivých ukazatelů v roce 2008 a 2009.“

Čím se to pokazilo, tím se to taky napraví.

Matice výsledků a Pišvejcovy konstanty.

Pišvejcova konstanta

- **"Konstanta nabývá libovolných hodnot a po dosazení do vzorce docházíme ke správným výsledkům."**
- **„Dá se užít kdykoliv, kdy máme problém s výpočtem v matematice, fyzice, či při jiném počítání. Lze dosadit do jakéhokoliv vzorce.“**
- **V Metodice 2010 nejde o výsledky správné, ale předem zvolené.**

Varování a výklad odborníka

- „Vzhledem k tomu, že uplatnění těchto podmínek může v některých případech vést až k řádovému nárůstu snížení hodnoty bodu, nejsou tyto podmínky uplatněny na publikace v recenzovaných časopisech J-imp....“
- „Vlastní výpočet je velmi složitý, matematicky je to úloha z lineárního programování, řešit se bude iterační metodou, kde je nutné udělat cca 50 kroků pro odpovídající přesnost, každý krok přepočítává body v celé matici, tj. vazba „1:n“ (např. změna pro jeden obor ovlivní všechny obory).“

Podíl IP: základní a aplikovaný

- „Poměr výše celkových institucionálních výdajů VO získaný za druhy výsledků J, B, C a D a za výsledky P, Z, F, G, H, N, R a V je stanoven v poměru 85:15, s povolenou hodnotou tolerance $\pm 1,5\%$.“

$$85:15=5,67 \dots 5,58 < Z/A < 5,75$$

	výsledky	body	podíl
2008	základní	1 091 331	4,50
	aplikované	242 446	
2009	základní	1 861 818	4,99
	aplikované	373 200	

Podíl IP: oborové skupiny

- „Dále se hodnotí, zda procentické rozdělení podle níže uvedené tabulky je v uvedených hodnotách zachováno. V případě, že u některého z vyjmenovaných oborů dojde k vyšší změně než je 15%, je prováděna korekce koeficientem, aby změna byla maximálně v relaci $\pm 15\%$.“

skupina oborů	[%]-VZ
společenské vědy	7,6
technické vědy	15,1
matem a inf. vědy	8,2
fyzikální vědy	14,6
chemické vědy	15,3

skupina oborů	[%]-VZ
vědy o Zemi	4,9
biologické vědy	11,6
zemědělské vědy	4,8
lékařské vědy	10,4
humanitní a uměl.	7,5

Podíl IP: Druhy výsledků – I

- „Posledním sledovaným ukazatelem je stanovení poměru institucionálních výdajů na skupiny druhů výsledků, a to ...“
- „Poměr vychází z výsledků předchozího hodnocení (tj. pro hodnocení 2010 z hodnocení 2009) s tím, že maximální povolený nárůst počtu bodů u daného druhu výsledků je 1,5 násobek celkového nárůstu počtu výsledků všech druhů.“

Podíl IP: Druhy výsledků – II

- „Počínaje rokem 2010 každý výsledek druhu B bude zaslán sekretariátu RVVI. Příslušné odborné a poradní orgány RVVI odborné knihy zařadí do pěti kategorií podle kvality ... na základě této klasifikace budou přiděleny body výsledkům druhu B tak, aby podíl bodů alokovaných na výsledky druhu B v jednotlivých skupinách oborů zůstal zachován (v rámci povolené tolerance 10%).“
- - M2008 ... 13 111 knih, M2009 13 094 knih
- pětileté „okno“ ... cca 2 600 knih ročně na RVVI v období asi 5 měsíců (od odvodu do RIV do hodnocení)
- poradní orgány RVVI ... 37 osob ... 14 knih/měs.

Hádanka nakonec

- Kdo za to může? Kdo nese odpovědnost za předání tak nekvalitního materiálu do připomínkového řízení?
- **Varianta odpovědi A)**
Nikdo, schválení je výsledkem hlasování kolektivního orgánu.
- **Varianta odpovědi B)**
Akademická obec si za to může sama.

B) JE SPRÁVNĚ

