

ANKETNÍ LÍSTEK

Počet vydaných anketních lístků: **19**
Počet odevzdaných anketních lístků: **18**

1. Legislativní materiály mají být formulovány jako návrhy paragrafů zákona.	A	N	?	J	0
	11	0	1	6	0
2. Fakulta vydávající nekorektně diplomy má být zrušena a následně eventuálně jako nově zřízená obnovena bez jednotlivců porušujících zákon.	A	N	?	J	0
	11	0	1	6	0
3. Čerpání prostředků IPn má být zveřejněno s údaji komu kdy za co kolik bylo vyplaceno.	A	N	?	J	0
	17	0	0	1	0
4. Při pochybnostech o legitimitě orgánu státní správy je povinností jeho vedení prokázat legitimitu písemným vyjádřením kompetentního orgánu státní správy.	A	N	?	J	0
	16	0	0	2	0

A ano N ne ? nevím J jiná reakce 0 nevyjadřuji se

Někteří respondenti připojili ke kroužkování nabídnutých reakcí komentář. Všechny komentáře jsou v autorském znění uvedeny včetně jména autora, uvedl-li je.

Výsledky ankety, uspořádané na XXXII. Akademickém fóru 14.5.2012, budou předmětem diskuse na XXXIII. Akademickém fóru 14.6.2012.

Ad 1.

(M. Šmidák) Proces přípravy zákonů má mít podle platných předpisů i podle vnitřní logiky tohoto procesu dvě fáze či dva stupně:

1) ujasnění zásad zákona, v nichž je jasně a jednoznačně vyjádřen záměr zákonodárce na řešení daného problému či vztahu. Ten může být v některých případech formulován dosti obecně, v jiných (např. při formulaci pravomocí, kompetencí vzájemných vztahů orgánů apod.) naopak velmi konkrétně, téměř již na úrovni paragrafovaného znění.

2) Formulace paragrafovaného znění zákona, která bude vycházet ze shora uvedených zásad. Má-li být toto paragrafované znění koncisé a dokonale provázané, je ovšem nutno zpracovávat konečné paragrafované znění vcelku a ve všech vzájemných souvislostech a nikoli per partes, které by se jen „složily“ jako stavebnice.

JUDr. Miroslav Šmidák

24.5.2012

P.S. Jiná je ovšem situace při přípravě novelizace již existujícího zákona. Tady je nutno připravovat již přímo zcela konkrétní návrhy na doplnění, zrušení či změny jednotlivých paragrafů, samozřejmě vždy s odpovídajícím odůvodněním.

(J. Rákosník) Záleží na tom, co rozumíme výrokem „legislativní materiály“. Domnívám se, že zejména v případě navrhování nových a složitých systémů je na místě začít dobře promyšleným a formulovaným věcným záměrem. Obraz, román, monografii atd. také (snad až na geniální výjimky) nelze tvořit sestavením z jednotlivých propracovaných částí.

(A 1) Věcný záměr zákona nemusí být formulován jako text budoucího zákona (jako „paragrafy“), ale musí jasně, srozumitelně a jednoznačně říci, čeho a jak má být dosaženo. Ten úmysl nemusí být z „paragrafů“ na první pohled zřejmý.

(A 2) Věcný záměr.

(J. Kupčík) Ano, pokud je to možné.

Ad 2.

(J. Rákosník) Ano na první část, podmíněné ano na druhou. Napřed by se mělo posoudit, je-li existence takové fakulty odůvodněná.

(A 1) Fakultu není nutno rušit – stačí provinilce vyházet. Je ovšem pravda, že zrušením fakulty se usnadní rozvázání pracovních poměrů, ale za cenu odstupného!!

(A 2) Fakulta vydávající nekorektně diplomy má být zrušena.

(J. Kupčík) Pozastavená (odebraná) akreditace do vyšetření a zjednání nápravy.
Odebrání diplomů nekorektně udělených.

(A 4) Vydává-li fakulta (a VŠ) „diplomy“ v rozporu se zákonem a vnitřními předpisy, musí být příslušný orgán volán k odpovědnosti.

(A 5) Nevím.

Ad 3.

(J. Rákosník) Ano alespoň v hrubých rysech (asi není nutné chtít zveřejňovat všechny dílčí úkoly).

(A 4) Prostředky z veřejných zdrojů by měly být transparentně čerpány a právo veřejnosti na informace je na místě.

(A 6) komu adresně kdy za co

(A 7) !!

Ad 4.

(A 1) Legitimitu v poslední instanci může prokázat jedině soud.

(A 7) !