

Vyjádření 10 členů RVVI k legitimitě jmenování

1. Ing. Zbyněk Frolík
2. Prof. Ing. Rudolf Haňka, MA, Ph.D., FEng.
3. RNDr. Zdeněk Havlas, DrSc.
4. Prof. MUDr. Cyril Höschl, DrSc., FRCPsych.
5. Prof. RNDr. Tomáš Jungwirth, Ph.D.
6. Prof. Ing. Jiří Málek, DrSc.
7. Prof. Ing. Vladimír Mařík, DrSc.
8. Doc. RNDr. Karel Oliva, Dr.
9. plk. Prof. MUDr. Miroslav Ryska, CSc.
10. Prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc.

1. Ing. Zbyněk Frolík

Vážený pane profesore,

Nejsem právník a tudíž Vám nemohu poskytnout exaktní pravdu či výklad zákona.

V srpnu 2008 mě aktivně oslovil premiér Topolánek s žádostí o spolupráci v RVVI. Po pádu vlády to samé udělal o rok později premiér Fischer a po nástupu premiéra Nečase se to opakovalo. Celkem jsem v RVVI "odsloužil" cca 27 měsíců , neboť jsem byl delší dobu v demisi . Nicméně mě premiér Nečas nechtěl odvolat...

Do nově tvořící se RVVI mě prostřednictvím prof. Fialy opět požádal o účast v ní. Vzhledem, k tomu, že mi názory prof. Fialy, jako hlavního vědeckého poradce předsedy vlády, na další práci RVVI připadaly rozumné a konvergovaly s mými názory , nabídku jsem přijal. Ptal jsem se i na legitimitu mého působení vzhledem k omezení na 2 funkční období a bylo mi odpovězeno, že výklad vládních legislativců vychází z logiky věci, aby jeden člen RVVI nevykonával funkci déle než dvě funkční období , tj. 8 let. Zákonodárce ale také při tvorbě zákona nepředpokládal , že se během 3 let vystřídají 3 vlády a tři premiéři, kteří mají dle zákona právo členy RVVI odvolávat či navrhnout vládě ke zvolení. Stát se platným členem RVVI lze nejen díky obecně nabitým zkušenostem v oboru , ale i z vlastní práce v RVVI. Navíc je vhodná i jistá kontinuita v rámci RVVI. Osobně jsem celkem nestrávil v RVVI ani jedno standardní volební období. Složení RVVI je navíc výhradně věcí premiéra a posléze při schvalování věci celé vlády. Takto mi to bylo vysvětleno a takto to vnímám. Je-li tento postup chybný nedokážu posoudit, ale moje životní zkušenost mi říká: co právník, to jiný právní názor. A to často opačný.

Souhlasím s názory, že by se měl zákon novelizovat tak, aby jednoznačně definoval funkční období členů RVVI, tak aby nemohlo dojít k pochybnostem. Autoritu osoby pracující v RVVI nevytváří fakt volby do ní, ale výsledky práce této osoby pro společnost a její prokázané zkušenosti. Práci pro RVVI nedělám pro peníze , ale jako součást CSR své , Linetu i celého českého průmyslu, který jako člen představenstva Svazu průmyslu a dopravy ČR

přirozeně a automaticky zastupují i na venek. S výzkumem souvisí i vzdělávání. Otázkám vzdělávání se věnuji již řadu let (pracoval jsem v Radě vlády rozvoj pro lidských zdrojů v době vicepremiéra Jahn a nyní v Radě pro reformu terciálního vzdělávání). I zde vidím jistou synergii pro práci v RVVI a pohled na problematiku ze strany příjemců (průmyslových podniků) správně vzdělaných absolventů i výsledků práce výzkumné sféry.

V úctě

ZBYNĚK FROLÍK, Ing.
JEDNATEL SPOLEČNOSTI,
CEO

tel.:+420 312 576 111 mobil:+420 602 460 333 fax: +420 312 522 668
e-mail: zfrolik@linet.cz<<mailto:jmeno.prijmeni@linet.cz>> web:
www.linet.com
LINET spol.s r.o., Želevčice 5, 274 01 Slaný

Vážený pane generální řediteli,

děkuji za Vaši operativní reakci a za Váš konstruktivně věcný přístup k problematice. Vaše vyjádření je velmi cenným příspěvkem k žádoucím snahám vést věci v obdobných záležitostech od samého počátku tak, "aby nemohlo dojít k pochybnostem". – abych použít přímo Vašich slov.

Bez ohledu na to, do jaké míry jsou z různých stran přicházející projevy v jednotlivostech opodstatněné, je-li snaha a zájem o odborně bezchybné řešení, jak to lze vyrozumět v případě projevu Vašeho, nemělo by být obtížné k žádoucímu bezchybnému řešení v odborně vedené diskusi dospět.

S poděkováním a se srdečným pozdravem
Martin Černohorský

Vážený pane profesore,

Nejprve se omlouvám za gramatickou chybu (predikce textu) a za druhé přemýšlím o té diskusi na téma mé legitimní volby. Z dikce zákona č.130 vyplývá, že je návrh budoucích členů RVVI zcela v rukou premiéra a pokud kandidáty vláda schválí je RVVI fukční. I když zákon říká, že premiér má vybírat přední odborníky v oblasti základního a aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací, je zcela na premiérovi koho za předního odborníka považuje, z jaké bude instituce a je také na něm, aby členy vlády přesvědčil, aby mu kandidáty schválili. Z některých vyjádření vědecké obce mám pocit, že různé instituce si své zástupce a jejich počet jaksi nárokují. Za ty tři roky, co se v RVVI pohybují je tento problém mnohem častěji jablkem sváru a je vnímán jako kritický. Z toho usuzuji na silnou touhu po rozhodovacím vlivu některých zájmových uskupení. Takže je otázkou, do jaké míry detailu, by se měl zákon upravovat i to jak se má premier při výběru kandidátů chovat. Koho, na základě jakých kvalit do RVVI má obsadit, či jaké instituce by měl poslechnout. Myslím si ale, že toto asi nebude průchodné. A to proto, že premier je předsedou RVVI a tudíž je on finálně odpovědný za výsledky práce RVVI a za její aktivity, které nechává vladě schvalovat. Také si myslím, že premiér měl RVVI pouze rekonstruovat a vyhnul by se těmto diskusím. Tímto se nechci nijak obhajovat, nikam se necpu, mám práce více než dost a nebudu-li členem RVVI, zbyde mi podstatně více času na ostatní aktivity. Ze své zkušenosti ale vím, jak extrémě efektivní je implementace aplikovaného výzkumu a inovací jakéhokoli typu v exportních aktivitách a jak zajímavá je posléze pro stát i daňová výnosnost ze zisku z exportních aktivit produktů

s vysokou přidanou hodnotou. V mém podniku se do V+V+I investuje okolo 100 mil. Kč ročně, děláme zdánlivě triviální produkty jako jsou lůžka pro nemocnice, ale zisková marže a potažmo i z toho vyplývající daň z příjmu právnických osob je v ČR vysoce nadprůměrná. Mám také velkou výhodu, že nejsem nijak závislý na dodacích a ani na obchodu se státem v ČR. V ČR realizuji jen 5% obratu skupiny LINET. I všechny ostatní funkce dělám zdarma a tak mám silný pocit svobody ve svém rozhodování i vyjadřování. Mým cílem je v ekonomicky neklidných dobách, které na nás čekají, přispět k vyšší produkci aplikovaného výzkumu a inovací v ČR tak, aby se v zájmu všech občanů ČR daňová výnosnost podniků zvýšila, aby se vědecké výsledky nevyjadřovaly převážně články, ale aby i přinášely větší finanční efekt z licencí a aby se neplýtvalo státními prostředky ať už v jakékoli instituci. A přispět k nalezení efektivnějších modelů a stimulů efektivní spolupráce institucionálních poskytovatelů V+V+I a podnikové sféry.

s úctou zdraví
ZBYNĚK FROLÍK

Vážený pane generální řediteli,

za Vaši vysoce hodnotnou zprávu velice děkuji. Z dosud došlých čtyř reakcí je Vaše nejobsažnější a nejvýznamnější. Kdybychom jejich jednotlivosti mohli spolu v klidném dialogu probrat, asi by došlo v něčem k objasnění s jiným závěrem, než je Váš, ale to by byly ve srovnání s hlavní myšlenkou Vašeho výkladu věci méně významné.

"Také si myslím, že premiér měl RVVI pouze rekonstruovat a vyhnul by se těmto diskusím." Ano, to je jedna z chyb, které si mohl ve svém postavení předsedy RVVI můj někdejší velmi dobrý student Petr Nečas ušetřit. Zdá se, že ne na všechny své poradce může spoléhnout, ale v této věci by ani neměli být zapotřebí. Je ale samozřejmě třeba mít porozumění pro tu přemíru věcí, s nimiž se musí dennodenně vyrovnávat, takže to upozornění mělo z jeho okolí přijít. A Vaše věta toho se týkající je jeden z důvodů, proč si Vašeho postoje a jeho vyjádření je proč s opravdovou vážností cenit.

Se srdečným pozdravem
Martin Černohorský

2. Prof. Ing. Rudolf Haňka, MA, Ph.D., FEng.

Vážený pane profesore,

Děkuji vám za pozvánku na nadcházející zasedání Akademického fóra. I když v pondělí 9.1. večer přiletím do Prahy, ve středu jsem v Brně a večer 11.3. odlétám. Nemohu se tedy vašeho zasedání zúčastnit.

Musím přiznat, že ze začátku jsem také měl určité pochybnosti. Nicméně nejsem právník a navíc jsem zvyklý na jiné zákonné prostředí takže k tomu nemohu mít své vlastní odborné stanovisko. který pokud jsem to dobře pochopil, je založen na tom, že je důležité vzít v úvahu co bylo záměrem zákona - jinými slovy nepřekročit dohromady 8 let členství. Což se v žádném případě nestalo. To, že se názory právníků liší není podle mých zkušeností neobvyklé. Jinak by se neuživila a soudy by neměly nic na práci.

S pozdravem a přáním hezkého dne.
Rudolf Haňka

Vážený pane profesore,

děkuji za Vaši zprávu.

Z některých z dosavadních sedmi vyjádření členů RVVI (kromě Vás reagovali už paní PhDr. Kopicová a pánové Ing. Frolík, Prof. Höschl, Prof. Jungwirth, Prof. Ryska, Prof. Vondrák) se dá soudit, že RVVI se objevivšími se poukazy na porušení zákona dosud nezabývala způsobem odpovídajícím žádoucímu jednání vrcholné instituce veřejné správy, navíc právě v oblasti vědy, výzkumu a univerzit.

Za signifikantní bude namísto považovat reakci předsedkyně Legislativní rady vlády.

Byla-li věc na úrovni Legislativní rady vlády řádně zvážena, neměl by být problém s operativním zveřejněním oficiálního vyjádření o tom.

Dosavadní vyjádření členů RVVI však ničemu takovému nenasvědčují. To ovšem nemusí znamenat, že pan premiér podal jen vágní informaci o pouhém dobrozdání třeba jen některého z poradců, práva nepřiliš znalého, v předstávě, že to bude bez zájmu o legislativně korektní doklad vzato jak v samotné Radě, tak ve veřejnosti prostě na vědomí. Právě proto byla oslovena i sama místopředsedkyně vlády z titulu své funkce předsedkyně Legislativní rady, aby se předešlo možným nedorozuměním a neoprávněné kritice RVVI a samotné vlády..

S přáním pěkných prvních novoročních dnů a s přáním hlavně dobrého zdrav po celý rok vás srdečně zdravím.
Martin Černohorský

P.S. Nebýt toho, že usuzuji, že naše Brno bude pro Vás 11. ledna jen Brnem na otočku, nabídl bych Vám některé ústní informace, možná dost užitečné pro R2V2. Za dané situace to zřejmě počká na nějakou další příležitost.
mc=

Vazeny pane profesore,

Nechci rozvíjet diskuze a toto je pouze jen mala poznamka pro vas k uvazeni.

RVVI je poradni organ vlady CR, jmenovany vladou. Nase ukoly, zodpovednosti a pravomoci jsou definovany v zakone a nase Statutu. Rozhodne mezi nimi neni nic o tom abychom diskutovali ci rozebiralii jak a proc jsme byli jako clenove vybrani. Kazdy z nas mohl za sebe odmitnout kdyz mu to bylo nabidnuto.

Takze opravdu nevidim proc nam jaksi vycitate, ze RVVI se nezabyvala diskuzemi o tom zda byl ci nebyl porusen zakon. Nejsme na to odborne vybaveni a neni to nase poslani. Jak jsem vam napsal, sam jsem mel pochybnosti, ale nejsa pravnik jsem akceptoval nazor Legislativni rady vlady. Mne samotneho ponekud argument, ze je dulezite dbat na to ceho chtel zakon dosahnout, ponekud zarazi. Vetsinu zivota travim v zemi, kde. Nicmene ptal jsme se nekolika ceskych pravniku a ti potvrdili, ze v ceskem zakonodarstvi zamer je podstatny. Takze to musim akceptovat. After all RVVI je ceska a ne britska instituce. Pokud nejake namitky ci poukazy na poruseni zakona existuji mely by byt smerovany na Legislativni Radu vlady a ne RVVI. Jak se zda toto jste nedavno ucinil.

Velice rad bych se s vami v Brne sesel, ale prijedu ranim vlakem, od 10:00 mam prednasku v Jihomoravskem Inovacnim Centru a pak chytam vlak do Prahy a vecer letim do Cambridge. Jsem si jisty, ze jindy se najde lepsi prilezitost si v klidu posedet a pohovorit.

Se srdecnym pozdravem
Rudolf Hanka

Vazeny pane profesore,

o tech nekolik malo nasich setkani a spise kratcich nez delcich rozprav mi dik vytribenosti Vaseho vyjadrovani umoznilo pochopit Vase videni zdejsich veci natolik, ze moje predstava o tom plne souzni s tim, co jste napsal.

A mam pocit, ze dobre rozumim tomu, proc se Vam veci jevi tak, jak to vystizne vyjadrujete. Obtiznost sdelnosti toho vseho neni veci moznosti jazyka, je to znacnym dilem v onom jak doslovnem tak metaforickem (a tady by to vyzadovalo podrobnejsi vyklad) "nerozhoduje co tvurci zakona mohli mit na mysli, ale pouze a presne to co v zakone stoji". To je take zdroj soucasnych a zejmena budoucich potizi pri diskusich ve fazi tvorby paragrafoveho zneni zakona na bazi predchozi faze formulace jeho "zameru".. A matematik by to mohl charakterizovat pri prevedeni do jinych oblasti vykladem o jednojednoznacnem, resp. prostem zobrazeni, a tunelovani materialnich statku a nove(intelektualniho potencialu je hned srozumitelne.

Ten znatelný narůst entropie v de(ni techto let není samozřejmě českou specifikou, ale v našem vysokém školství a vědě a výzkumu projevy v tom negativním smyslu zřejmě ojedinělé (audit Technopolis). A tady je naše RVVI z let minulých včetně letoska na vine, protože svým působením k tomu nárůstu entropie přispěla způsobem dobře patrným každému, kdo je schopen a chce vidět.

Tak by se dala rozvíjet diskuse o věcech mnohem podstatnějších, než jsou důsledky zbytečně konfliktotvorného postupu, jistě nechtěného, mého někdejšího, tak dobře v mě paměti zapsaného studenta Petra Necase.

Pokud jde o Akademické fórum, jde o prosazování odbornosti tam, kde je zanedbávána. U RVVI se to projevovalo škodlivým uplatňováním její vykonávací moci prostřednictvím resp. pod patronací samotné vlády, při implementaci systému, jehož vadnost je konečně obecně uznávána. A nelze mlčet k tomu, brání-li se otevřenosti a věcnosti založené na odbornosti tak, jak je to pro Vás samozřejmostí, když některé negativní jevy prostředí Vaší univerzity vůbec nezna.

Z te napovedi je videt, proc Vas osobni vliv muze byt pro zdejsi prostredi tak pozitivne obohacujici. Uz jen samotna Vase pritomnost tomu napomaha. Je proto o Vase zdejsi pusobeni proc stat mozna mnohem vic, nez jak se to Vam osobne jevi.

Srdcne Vas zdravim s pranim, aby se nam darilo tu druhou vetu termodynamiky nenechat se az prilis uplatnovat. A treba nekdy dojde i k tomu klidnemu posezeni a pohovoreni.

Martin Cernohorsky

3. RNDr. Zdeněk Havlas, DrSc.

Vážený pane profesore,

bohužel se nebudu schopen zúčastnit Akademického fóra, jsem v tu dobu mimo Prahu.

Stejně jako většinu ostatních členů RVVI mě znepokojuje možný legislativní prohrěšek při jmenování Rady. Proto jsem si nechal zpracovat nezávislé právní stanovisko (sám jako chemik k tomu nejsem povolán). Kopii tohoto stanoviska Vám poskytuji. Podle tohoto stanoviska k porušení zákona nedošlo. Toto stanovisko jsem poskytl Úřadu vlády s žádostí o vyjádření Legislativní rady. Bohužel do této chvíle toto vyjádření nemám, proto je třeba považovat tuto otázku stále za otevřenou.

S pozdravem,
Zdeněk Havlas

Vážený pane řediteli,

děkuji za Vaši zprávu. Je mimořádně cenná nejen svou přílohou, ale především Vaším ukázkově příkladným přístupem člena vrcholné instituce státní správy v oblasti vědy k předmětné záležitosti, o jehož kompetentnosti a důvěryhodnosti nemá mít ani odborná ani laická veřejnost pochyb.

Se srdečným pozdravem
Martin Černohorský

P.S. Dosavadní absence oficiálního vyjádření vládních právních expertů (předsedkyně Legislativní rady vlády Mgr. Karolina Peake, členové Legislativní rady vlády, Legislativní rada vlády jako instituce) je pochopitelná. Od prvopočátku je totiž jasné, že lze prokázat, že vláda zákon neporušila, že však využitím jeho právně možné interpretace prokázala jeho vadnost (mám k tomu připraven, ač profesí rovněž nejsem právník, svůj příspěvek pro čtvrté fórum XXVIII. Akademické fórum). U grémia, jemuž předsedá sám předseda vlády, je takový postup – nedochází-li k nesprávné interpretaci situace, a tedy k nutnosti docela jiného jejího hodnocení – na pováženou a právem může vzbuzovat u kteréhokoli člena RVVI úvahy o jeho osobní prestiži.

mc=

4. Prof. MUDr. Cyril Höschl, DrSc., FRCPsych.

Vážený pane profesore,

Vaši iniciativu chápu a snahu o vyjasnění problému velice vítám, ale ve věci vyjádření k legitimitě RVVI jsem rozhodně špatným adresátem: Radu ani nejmenuji, ani se mne inkriminovaný odstavec netýká, ani nejsem legislativcem a můj názor nemá žádnou právní váhu. Můj úkol v Radě je zcela jiný než uvažovat o její legitimitě, a chci se ho zhostit, jak nejlépe budu umět. Začít nyní studovat legislativní a procedurální záležitosti by mne značně odvedlo od práce, která se v Radě ode mne očekává. Shledají-li legislativci, že Rada je nelegální, toto rozhodnutí přijmu a budu se dál věnovat svým úkolům v ústavu, na klinice a na univerzitě. Svým způsobem to uvítám, protože mi ubyde práce. S členstvím v Radě jsem souhlasil jen a jen proto, že se domnívám, že v tomto těžkém období je povinností každého z nás ne jenom kritizovat, ale především pomoci, kde se dá a kde k tomu má možnost či kvalifikaci.

Přeji Vám ve Vašem úsilí šťastnou ruku a do nového roku vše dobré.

V úctě

Cyril Höschl

Vážený pane profesore,

s příjemnou vzpomínkou na naše někdejší setkání v Opavě v prvních letech existence Slezské univerzity (tu vázanku 3. LF UK, kterou jsem tehdy od Vás dostal, stále ještě rád nosím) se mi čte Vaše vyjádření velice dobře. Jste rozhodně ne špatným, ale dobrým adresátem, právě proto, čím svůj postoj odůvodňujete. Myšlenky Vašeho vyjádření, v jejich vlastním smyslu pochopeny, mají přece k přednětým problematice co říct už jenom tím, že se dožadují odbornosti.

S poděkováním opětuji Vaše novoroční přání a srdečně Vás zdravím.

Martin Černohorský

5. Prof. RNDr. Tomáš Jungwirth, PhD.

Mili kolegove,

dekuji za pozvani na Akademické fórum 12.1.2012. Bohužel se musím z účasti omluvit, protože mám v té době pozvanou přednášku na konferenci v Japonsku.

V RVVI jsem nováček a nemám právní vzdělání, tak jistě nerozumím všem souvislostem. Pochopil jsem, že problém je ve vykladu těchto dvou vět zákona: "Funkční období členů Rady pro výzkum, vývoj a inovace je čtyřleté. Člen Rady pro výzkum, vývoj a inovace může být jmenován nejvýše na dvě po sobě následující funkční období."

Navrhl bych následující řešení.

1. Respektovaný organ poda k tento dvěma vetám přesný výklad. Mohla by to být např. Legislativní rada vlády? (Pokud výklad nestací, navrhne přímo upřesnění zákona.)

2. Výklad bude formulován matematicky jasně, aby již nedovoloval více interpretací. Jako příklad, na kterém samozřejmě netrvám, uvedu následující formulaci:

2a) První věta představuje definici funkčního období člena RVVI a tedy funkčního období člena = 4 roky. Věta nespecifikuje, zda se jedná o spojitě 4 roky a je tedy možné za funkčního období považovat celkovou dobu 4 let, kdy byl dotyčný členem RVVI, naakumulovanou za 4 roky nebo za delší časový úsek.

2b) Druhou větou se rozumí, že daná osoba může být členem RVVI na celkovou dobu $2 \times 4 = 8$ let, opět naakumulovanou za 8 let nebo za delší časový úsek. Po završení těchto naakumulovaných 8 let nemůže být osoba členem RVVI minimálně po spojitou dobu následujících 4 let (= jedno funkční období).

3) Pokud osoba ukončí členství dříve než po dovršených 8 letech a není členem RVVI po následující spojitě období minimálně 4 let, může se opět stát členem RVVI a vše se začíná počítat znovu od nuly. Pokud osoba preruší členství dříve než po dovršených 8 letech na dobu kratší než 4 roky a poté se opět stane členem RVVI, tak se jedná o situaci popsanou v bodě 2. a pokračuje se tedy v přičítání k období před prerušením až do celkové naakumulované doby 8 let, kdy musí být členství ukončeno.

Milý pane prof. Cernohorský - toto je můj námet, který může být prezentován na Foru s tím, že znění bodů 1.-3. uvedené výše uvádím jen jako příklad. Výslednou konkrétní formulaci musí připravit opovídací právní instituce.

Milý pane ing. Marku - mohl by být tento problém zařazen jako bod lednového jednání rady RVVI a body 1.-3. zaslány jako můj podnět k tomuto bodu? I ve zprávě Technopolisu je uvedeno jako největší nedostatek českého vědeckého a výzkumného prostředí ztráta důvěry v instituce a mezi institucemi, které vedou a výzkum spravují. Myslím si, že bychom měli tento problém vyřešit přednostně.

S pozdravem,
Tomas Jungwirth

Vážený pane profesore, milý kolego,

Vaše zpráva a v ní uvedený návrh řešení jsou pro XXVIII. Akademické fórum 2.1.2012 vítaným a účinným příspěvkem k objasnění předmětného problému, a to i při jednání bez Vaší přítomnosti, když v dané době budete účastníkem konference v Japonsku - vzpomeneme na Vás s přáním úspěšné prezentace Vaší zvané přednášky.

Mimořádnou hodnotu má Váš dotaz sekretáři RVVI panu inženýru Markovi, vnímaný pravděpodobně spíše jako žádost člena RVVI o zařazení Vašeho námětu jako bod lednového jednání RVVI. Pokud by se tak stalo již v pátek 6. ledna, i kdyby to bylo jednání nikoli pléna, ale předsednictva RVVI, bylo by z něho zveřejněné, odborným výkladem podložené stanovisko očekávanou informací pro AF-XXVIII, zejména v případě, že k podkladům by přispěla i Legislativní komise vlády, pro jejíž aparát by neměl být problém k věci se operativně a plně kvalifikovaně vyjádřit. Je možné, že bude k dispozici vyjádření předsedkyně Legislativní komise paní Mgr. Karoliny Peake nebo některého z členů Legislativní komise.

Váš srozumitelně propracovaný námět se setká u právníků pravděpodobně s poukazem na potřebu eventuálně nezvyklé definice pojmů, resp. termínů "po sobě následující", "ukončení" a "přerušení", ale ať už se v tomto ohledu ukáže cokoli, v každém případě je Váš námět konkrétní cestou k rychlému vyřešení problému s jednoznačností, s jejímž dožadováním se nejste osamocen.

S pozdravem
Martin Černohorský

Mily pane profesore,

po diskusích s kolegou Chylou si vám dovoluji poslat ještě následující dodatek, ke svému předeslému emailu.

V úvahu připadají pravděpodobně jen tři možné interpretace zákona. Při interpretaci (1) je jmenováni Kopicové, Fialy a Frolika do stávající RVVI legitimní a zákon nemá zjevnou vadu, při interpretaci (2) je jmenováni těchto tři členů legitimní ovšem zákon má zásadní vadu a při interpretaci (3) je jmenováni tři členové nelegitimní a zákon nemá zjevnou vadu.

Interpretace (1):

Tato interpretace je v podstatě obsahem mého příkladu, který jsem vám a prof. Černohorskému poslal v níže přiloženém emailu. Podstatou této interpretace je, že funkční období je definováno jako 4 roky působení v RVVI a případné odvolání během funkčního období znamená prerušení nikoli ukončení funkčního období. Při této interpretaci výše zmínění tři členové po jmenování pokračují ve funkčním období, ve kterém byli před odvoláním a dokud délka jejich působení v RVVI nepřekročí 2x4 roky je vše legitimní. Tato interpretace zároveň říká, že nové funkční období je považováno za nenávazující na předchozí pokud dotyčný nebyl členem RVVI alespoň 4 roky. Není tedy možné, aby někdo pracoval v RVVI do nekonečna s malými přestávkami mezi odvoláním učiněným před vypršením 2x4 let a opětovným jmenováním.

Interpretace (2):

Toto je interpretace, kterou popisuje kolega Chyla a která říká, že odvoláním člena RVVI nemůže být jeho funkční období prerušeno ale vždy je automaticky ukončeno a že tedy funkční období může být kratší než 4 roky. Pokud k tomuto přidáme interpretaci, že zároveň i doba mezi dvěma funkčními obdobími, která se považují za na sebe nenávazující a kdy osoba není členem RVVI, také může být kratší než 4 roky, tak jsou tři výše zmínění členové dnešní RVVI jmenováni opět legitimně. Toto by ale umožňovalo, aby někdo pracoval v RVVI s malými přestávkami mezi odvoláním a opětovným jmenováním do nekonečna a byla by to tedy zásadní vada v zákoně.

Interpretace (3):

Tato interpretace stejně jako (2) říká, že odvoláním člena RVVI nemůže být jeho funkční období prerušeno ale vždy je automaticky ukončeno a že tedy funkční období může být kratší než 4 roky. Pokud k tomuto přidáme interpretaci, že zároveň doba mezi dvěma funkčními obdobími, která se považují za na sebe nenávazující a kdy osoba není členem RVVI, musí být alespoň 4 roky, tak jsou tři výše zmínění členové dnešní RVVI jmenováni nelegitimně a zákon nemá zjevnou vadu.

S pozdravem,
Tomas J.

Milý pane profesore,

velice děkuji za Váš výklad (, před odjezdem do Prahy (ještě jsem to nečetl, jen vidím, že je to velmi cenné, už jen podle členění, už jen podle úvodních slov. . Budu po návratu reagovat.

Srdečně Vás zdravím.
Martin Černohorský

Mily pane profesore,

dekuji za Vas dodatek se tremi interpretacem.

Moje casne(ranni reakce je poznamenana spechem – omlouvam za pokleslost takoveho pisemneho projevu.

K Vasim interpretacim:

Ad 1: Aby platilo, že "jmenovani Kopicove, Fialy a Frolika do stavajici RVVI je legitimni a zakon nema zjevnou vadu", muselo by odvolání z členství v RVVI znamenat ne ukončení členství členství v RVVI, ale přerušeni členství v RVVI.

Ad 2. Aby podle údajů uvedených v interpretaci 2 platilo, že "tri vyse zmineneni clenove dnesni RVVI jsou jmenovani opet legitimne", muselo by se postupovat podle zákona, shledaného jako zásadně vadného.

Ad 3. Aby platilo, že "tri vyse zmineneni clenove dnesni RVVI jsou jmenovani nelegitimne", muselo by se respektovat zákon, v němž se neshledává zjevná vada, a "odvolání" z členství v RVVI by muselo znamenat ukončení tohoto členství.

Podmínky uvedené u ad 1 a ad 2 nejsou splněny, podmínky uvedené u ad 3 ano.

. Předloženi interpretace (4), podle níž jsou zmíněni tři členové jmenování legitimně, se očekává od některého z tvůrců takové interpretace nebo od některého z jejich zastánců.

Podle informace pana kolegy Aima se o získání takové interpretace jedná.

Váš přístup k problematice a jeho prezentace přispívají účinně k rychlému odstranění vzniklé nejasnosti, zejména když je spojen s podnětem, jehož využití povede ke stavu, v němž si všichni členové RVVI mohou být jisti, že jejich členství a úkony Rady jsou právně nezpochybnitelné.

S pozdravem
Martin Cernohorsky

6. Prof. Ing. Jiří Málek, DrSc.

Vazeny pane profesore,

potvrzuji prijeti Vaseho e-mailu 4.1.2012 12:03 a pro vyloucení mozneho nedorozumeni sdeluji, ze jeho obsahem je jen muj e-mail 2.1.2012 15:04 s vypustenim jeho uvodnich radku

S pozdravem
Martin Cernohorsky

Vážený pane profesore,

pro jistotu posílám ještě jednou svoji odpověď na na Váš e-mail z počátku roku:

Děkuji Vám za pozvánku na XXVIII. Akademické fórum. Začátkem roku bývám zcela absorbován zprávami a hodnoceními, které musím v předepsaných termínech odevzdat. Nejsem si tedy jist, zda se budu moci Akademického fóra tentokrát zúčastnit.

S vyjádřením profesorů Chýly a Telce k opětovnému jmenování členů RVVI jsem se seznámil. Na prvním zasedání nově jmenované Rady byli členové prostřednictvím pana premiéra též seznámeni se stanoviskem Legislativní rady vlády. Pokud jsem vše správně pochopil, tak je argumentace

Legislativní rady založena na úmyslu zákonodárce nepřipustit delší souvislé členství v RVVI než 8 let. Dalším argumentem je kontinuita existence RVVI po jejím rozpuštění, neboť i v tomto případě právně existovala protože měla jednoho člena, tj. předsedu vlády. Názor Legislativní rady vlády se mi zdá přijatelný. Tím však není vyloučena existence i jiných právních názorů. V konečném důsledku však za jmenování RVVI zodpovídá vláda a proto není překvapivé, že se řídí názorem své Legislativní rady.

Srdečně Vás zdravím a přeji pevné zdraví a mnoho úspěchů a spokojenosti v roce 2012,

Jiří Málek

Vážený pane profesore,

děkuji za Vaši věcnou reakci a s opětováním všech Vašich dobrých přání Vás srdečně zdravím.
Martin Černohorský

7. Prof. Ingl Vladimír Mařík, DrSc.

Vážený pane profesore,

zdravím.

Mezi přílohami jsem bohužel nenasel dopisy prof. Chyly ani prof. Telce. Nicméně i kdyby byly přiloženy, necítil bych se kompetentním k jejich komentování. Nejsem právník a až moc dobře z vlastní zkušenosti vím, že co je pro jednoho právníka bílé, je pro druhého totálně černé a naopak. Verím, že se k Vám dostane oficiálního vyjádření Legislativní rady vlády, která je nejkompetentnější v této otázce a která slíbila se vyjádřit.

Ja sam jsem odhodlan prispet k cinnosti Rady vlastni proaktivni praci, konstruktivni diskusi a prosazovanim konsenzualniho pristupu k efektivnimu fungovani RVVI tak, aby plnila sve poslani a ocekavani odborne verejnosti. Za prvni z kroku k posileni zpety vazby s odbornou komunitou povazuji predsednictvem RVVI avizovana sirsi fora, ktera by se mela konat pravidelne nekolikrat rocne.

Uvedomuji si, ze je potreba se posunout v rizeni V&V&I dopredu, najit a uvest do zivota efektivni modely, protoze svet kolem nas take na nic neceka. A k tomuto cili hodlam naprit sve usili.

S pozdravem
Vladimir Marik

Vážený pane profesore,

děkuji za Vaši věcnou zprávu. Přílohu P-2, jednu ze šesti připojených k dopisu 2.1.2012 15:24, obsahující dopis členům RVVI a texty prof. Chýly a prof. Telce, připojuji.

Pokud jde o oficiální vyjádření Legislativní rady vlády, zdá se, že žádné neexistuje, jak lze soudit z toho, že dnes došlo vyjádření předsedkyně Legislativní rady vlády paní Mgr. Karoliny Peake končí větami "S odvoláním na dikci Vašeho dopisu současně sděluji, že nemám námitek proti zveřejnění mé odpovědi na připravovaném XXVIII. Akademickém fóru. Nicméně jsem nucena upozornit na to, že toto vyjádření je pouze můj osobní právní názor a proto jej nelze považovat za oficiální či závazný výklad zákona." Zatím tedy není ze strany státní správy postaráno o to, aby eventuální oficiální zpochybnění legitimacy některých úkonů týkajících se Rady pro výzkum, vývoj a inovace mohlo být operativně vyvráceno.

S přáním úspěšného uplatnění Vašich představ a záměrů
a se srdečným pozdravem
Martin Černohorský

8. Doc. RNDr. Karel Oliva, Dr.

Vážený pane profesore,

ujišťuji Vás, že legitimita RVVI - a zejména legitimita (a tím samozřejmě obecná akceptabilita, byť je to ošklivé slovo) jejích rozhodnutí mi leží na srdci velmi, ba jakožto členovi RVVI možná dokonce ještě více než nečlenům

Na prvním (a zatím jediném) zasedání nové RVVI jsem proto v bodě jednání "Různé" požádal předsedu RVVI a současně premiéra vlády ČR dr. P. Nečase o vysvětlení věci a zvláště pak o to, aby členům RVVI bylo takové stanovisko, v ideálním případě formulované legislativní radou vlády či jiným subjektem, jehož právní kompetence jsou (na rozdíl např. od mých) nezpochybnitelné, poskytnuto - mj. proto, aby jeho přesným zněním bylo možno argumentovat před zástupci médií. Pan předseda RVVI mi na zasedání podal ústní vysvětlení opírající se o výklad "2 x 4 roky" (detaily asi nemusím vypisovat, jsou všeobecně známy), písemné vyjádření jsem zatím nedostal (ale dle kuloárních údajů byla legislativní rada vlády o vypracování stanoviska k věci požádána).

Vzhledem k tomu, že sám právník nejsem, nerad bych se k věci vyjadřoval právně odborně (laik se v paragrafech snadno ztratí ...), nemohu však nelitovat toho, že "nová" RVVI dostala do vinku takovéto komplikace, které, jak alespoň věci rozumím, zanechají ve vědecké veřejnosti nepříjemnou pachut i v tom (očekávaném) případě, že se vše podaří právně jasně zdůvodnit a vyřešit: z tohoto hlediska je to opravdu velmi nešťastná situace.

Se srdečným pozdravem,
karel oliva

P.S. ve čtvrtek 12. 1. se mám účastnit dvoudenního školení v Třešti u Jihlavy, pravděpodobně se tedy jednání AF nezúčastním, bohužel.

Vážený pane docente,

velice jste se zasloužil ve věci zatím nezveřejněného a zdá se stále ještě neexistujícího písemného stanoviska Legislativní rady vlády.

S poděkováním a se srdečným pozdravem
Martin Černohorský

9. plk. Prof.MUDr. Miroslav Ryska, CSc.

Vážený pane profesore,

děkuji za dopis a názor vyjádřený v připojených dopisech fyzika prof. Jiřího Chýly a profesora občanského práva Ivo Telce.

Z mé strany mohu dodat, že jsem jmenován do RVVI poprvé, domnívám se, že s úkolem co nejzodpovědněji pomoci rozvoji aplikovaného výzkumu v medicíně. Takto přistupuji a budu přistupovat ke své práci v RVVI.

V úctě a s přáním všeho dobrého do celého roku 2012
Prof. MUDr. Miroslav Ryska, CSc.

Vážený pane profesore,

děkuji za Vaši operativní reakci s vyjádřením, které napomůže, ač to nemusí být na první pohled patrné, k odstranění nejasnosti v právní problematice RVVI.

Novoroční přání s poděkováním opětuji a přeji Vám co nejbohatší naplnění Vašich profesních i osobních přání v právě začínajícím roce.

Se srdečným pozdravem
Martin Černožorský.

10. Prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc.

Vážený pane profesore,

otázka legitimacy RVVI byla na jejím posledním jednání otevřena v bodě různém. Pan premiér uvedl, že činnost rady nebyla aktem odvolání jejích členů přerušena, tedy nepřestala existovat. Z daného pohledu tedy považují RVVI za legitimní.

Se srdečným pozdravem
Ivo Vondrák

Vážený pane rektore,

děkuji za Vaše vyjádření.

Se srdečným pozdravem
Martin Černožorský

Berte to, prosím, jako stručné vyjádření podstaty problému.
iv
Sent from my iPad