

Stanoviska a připomínky k Pracovnímu návrhu věcného záměru zákona o vysokých školách (MŠMT, 23.2.2011)

1. Univerzita Karlova Václav Hampl
2. Legislativní komise Rady vysokých škol LK RVŠ
3. Akreditační komise Vladimíra Dvořáková
4. Asociace děkanů filozofických fakult ČR děkani FF
5. Asociace děkanů technických fakult ADTF
6. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy – vysvětlující komentář k povaze materiálů.

1

VŠ – UK

Z dokumentu (30.3.2011)

„Připomínky Univerzity Karlovy k pracovnímu návrhu věcného záměru zákona o vysokých školách (Materiál ze dne 23.2.2011)“ – závěrečný odstavec z úvodního oddílu A) Proces připomínkování neumožňuje skutečnou diskusi a konsensus:

Podle názoru UK však předložený harmonogram projednávání věcného záměru zákona o vysokých školách pro vytvoření tohoto konsensu neotevívá dostatečný prostor. Stanovené termíny vzbuzují zásadní pochybnost o reálné možnosti jakýchkoli hlubších změn Návrhu. Stejně tak model založený pouze na jednorázovém zaslání a následném vypořádání koncepčních připomínek nelze považovat za plnohodnotnou diskusi.

2

RVŠ – LK

Z dokumentu (z nedatovaného textu; 14.4.2011?)

„Koncepční připomínky legislativní komise Rady vysokých škol k pracovnímu návrhu věcného záměru zákona o vysokých školách“ – závěr:

Řešení navržené v pracovním návrhu věcného záměru zákona o VŠ, spočívající v přenesení většiny pravomocí na vysoké školy včetně pravomocí vyřešit si své vnitřní uspořádání vlastním statutem, vede k naprosté marginalizaci fakulty jako základního organizačního článku tradiční univerzity, k centralizaci řízení a omezení akademických svobod.

Proto je třeba tento koncept odmítnout jako nepřijatelný a u veřejných vysokých škol univerzitního typu trvat na definování postavení fakult a jejich orgánů zákonem.

3

AK

Z dokumentu (26.4.2011)

„Připomínky Akreditační komise k pracovní verzi věcného záměru zákona o vysokých školách“

Předložený materiál je vnitřně silně rozporný a nekonzistentní.

Při srovnání se současnou úpravou se zhoršuje i definice toho, co je vysoká škola – spíše se přibližuje představě o vzdělávací agentuře.

Legislativně-technické argumentace převažují nad věcnou argumentací.

(Závěrečná věta připomínek:) Systém vysokého školství popsany v návrhu se stává náchylný k tomu, že může být snadno ovládatelný

4

VŠ – FF

Z dokumentu (28.4.2011)

„Stanovisko Asociace děkanů filozofických fakult ČR k věcnému záměru zákona o vysokých školách“ (úvodní věta):

Děkani filozofických fakult České republiky považují návrh věcného záměru zákona o vysokých školách z 23.2.2011 za nepřijatelný.

5

VŠ – TF

Z dokumentu (17.5.2011)

„Stanovisko děkanů technických fakult“ – z úvodní pasáže:

Předložený věcný návrh zákona o vysokých školách [...] představuje zásadní ohrožení úrovně vzdělanosti v České republice. Obáváme se, že je v něm skryta hrozba omezení akademických svobod, potenciální možnost privatizace veřejných prostředků na vzdělávání a účelové zneužití akademické sféry.

6

MŠMT (www MŠMT, aktivní 24.5.2011, 39 s.)

Vstupní pasáž nazvaná „Úvodem“ z dokumentu **„Přehled vypořádání připomínek (resp. stanovisek) k pracovnímu návrhu věcného záměru zákona o vysokých školách“:**

Úvodem: MŠMT obdrželo značné množství připomínek, v řadě případů spíše stanovisek k pracovnímu návrhu věcného záměru zákona o vysokých školách. MŠMT upozorňuje, že se v dané fázi jedná o pracovní materiál, který teprve (ve spolupráci s vysokými školami a jejich reprezentací) směřuje k přípravě věcného záměru, který bude předmětem připomínkového řízení podle Legislativních pravidel vlády. V dané fázi se v tomto smyslu nejedná o připomínkové řízení. MŠMT se vážně zabývá všemi došlými podněty a bere je v úvahu při práci na přípravě věcného záměru. Řada stanovisek má však velmi obecnou povahu, v některých případech proklamativní, případně se jedná o dotazy, a z tohoto důvodu nebylo ve všech případech možno reagovat prostým zapracováním nebo nezapracováním připomínky. MŠMT v následující tabulce vyhodnotilo připomínky orgánů reprezentace vysokých škol a jednotlivých vysokých škol, jejichž připomínky učinila ČKR integrální součástí svého stanoviska.