

## **AF-XVI\_Orientační charakteristiky příspěvků**

Jde skutečně o jen velmi hrubou orientaci, užitečnou zejména pro toho, kdo se o problematiku zajímá jen okrajově, takže mu přichází vhod informace napovídající, zda se příslušnými přílohami vůbec zabývat.

Následující heslovité charakteristiky šesti příspěvků si nedělají nárok na přesné vystižení autorského záměru, k hrubé orientaci však mohou i tak dobře posloužit.

**Zuzana Došlá** – (1) Excellence doktorského studia jako kritérium kvality. (2) Role Akreditační komise?

Dotaz (2) může být dobře zodpovězen v rámci popisu postavení vrcholného orgánu jako už nikým nekontrolované, resp. nekontrolovatelné instituce. Je to vhodné téma pro seminární diskusi z obecného hlediska legislativy a exekutivy vůbec.

**Zdeněk Jiráček** zmiňuje Univerzitu Karlovu a Akademii věd jako příklady zvláštní třídy kvality a poukazuje na úlohu grantových agentur.

**Jaroslav Kupčík** – v pětibodové charakteristice dominuje konstatování nepřilíš důstojného postavení MŠMT, zařazovaného politiky mezi méně významné nesilové resorty.

**Jaroslav Pavlík** – dotazy, týkající se mutability postavení celku a kvalitativní heterogenity složek v ustaveném diverzifikovaném systému.

**Jaroslav Ramík** – tvorba diverzifikovaného systému s důrazem na hodnocení jednotlivců a z toho se odvíjející vztah k vyšším útvarům.

**Mojmír Šob** – využít pro hodnocení přednostně relaci výzkumné záměry – fakulta.

Elektronicky došlým textům

**Libor Pátý:** K diverzifikaci vysokých škol a k jejich vnější interakci,

**Věra Šťastná:** K diverzifikaci a k rankingům (*k žebříčkům kvality*),

**Vladimír Roskovec:** K diverzifikaci vysokých škol a k žebříčkům,

**David Lukáš:** Smysl a nástroje diverzifikace vysokých škol

byly názvy – s výjimkou posledního – dány redakčně. Zabývají se problematikou v různých pohledech, využívajících dlouholeté domácí i zahraniční zkušenosti. Ve spojení s obsažnými korespondenčními příspěvky

**Jana Musilová:** K tématu „Potřebuje vysoké školství reformu?“,

**Vladimír Roskovec:** K otázce „Potřebuje vysoké školství reformu?“

existuje už jen v samotných textech potenciál legislativně i exekutivně dobře použitelný.

Jako podklad pro kvalitní odbornou diskusi je dobrou a zvláště vítanou předzvěstí korespondenční příspěvek

**Karel Pospíšil:** Poznámky k systému organizace a hodnocení výzkumu.

U všech tří korespondenčních příspěvků jde o fakta, názory a postřehy, jejichž celková povaha představuje stále ještě jen zřídka se vyskytující přístupy odborníka, uvažujícího o systému jako celku, se smyslem pro diverzifikaci jeho složek. Příklady jsou tím cennější, že řídicí struktury státní správy postrádají zatím grémium, složené z takto odborně a zároveň i komunikativně potřebně vybavených jedinců, schopných ve vzájemné konstruktivní součinnosti vytvořit opravdu kvalifikovaný poradní orgán vlády pro její rozhodování.