

## Sedmý rok Metodiky – pokračování v neobornosti?

*Jana Musilová*

### Abstrakt

Metodika hodnocení výsledků výzkumu a vývoje v podobách, ve kterých se vyvíjí již od roku 2004, je pro hodnocení úrovně a efektivity výzkumu a vývoje nepoužitelná z principiálního hlediska, vykazuje významné koncepční i dílčí odborné vady, ať již spočívající v absenci jakýchkoli analýz, či v chybné interpretaci číselných údajů. Jako taková je neopravitelná.

Předchozí tvrzení je již prokázáno nejen připomínkami institucí v připomínkových řízeních k Metodikám 2004 – 2009 a nekvalifikovanou úrovní jejich vypořádání ze strany RVV(I), ale i rozborů prováděnými na základě dat z Metodiky 2008 a zveřejněnými například při aktivitách Odborné skupiny Organizace výzkumu České fyzikální společnosti JČMF.

Stejně rysy má i Metodika 2010. Setrvačně lpí na neobornostech minulých let a vykazuje nové. Způsob, jakým reaguje na oprávněné výhrady, které dlouhodobě poukazují na vady triviálního charakteru (avšak značného dopadu), a které již nebylo únosné ignorovat (nerespektování oborově specifických rysů výzkumu, kuriózní definice výsledků VaV – například knih, nevyváženost a zejména neodůvodněnost bodovacího systému, absence kvalitativního hodnocení), spočívá v zavádění analýzami zcela nepodložených a s koncepcí univerzální bodovací procedury samotné neslučitelných umělých manipulací prostřednictvím koeficientů, studenty elementárního fyzikálního praktika nazývaných „Pišvejcovy konstanty“. Konstatováním „potřebnosti“ těchto nesystémových úprav se tak nepřímou (nebo přímo?) přiznává nedostatečnost dosavadních Metodik, pomocí kterých již byly rozdělovány finanční prostředky. Vedle zjevných neoborností je nedostatkem Metodiky 2010 i naprosto nevyhovující jazyková úroveň, a to jak formulační, tak gramatická.

Metodiku 2010 schválila pro účely meziresortního připomínkového řízení Rada pro výzkum, vývoj a inovace, nejvyšší koncepční orgán v oblasti výzkumu a vývoje. Domnívám se, že kdyby se všichni členové RVVI ujali své samozřejmé povinnosti, aby Metodiku 2010 opravdu přečetli (když už ji sama RVVI netvořila), mohlo být mnoho hodin práce mnoha akademických pracovníků ušetřeno – tato Metodika by totiž do připomínkového řízení schválena být nemohla. Osobně považuji ze strany RVVI za nesolidní, že si dovoluje vytěžovat tak velkou pracovní kapacitu akademických pracovníků požadavkem četby a připomínkování natolik nekvalitního materiálu.

Príspevek stručně vyloží podstatu nově zaváděných nesystémových úprav bodového hodnocení, jehož principy mají základ v Metodikách 2008 a 2009.